**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-0002-2402/2024**

**о назначении административного наказания**

25 января 2024 года г. Пыть-Ях

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Далгатова Алевдина Камалдиновича, ---,

**УСТАНОВИЛ:**

Как следует из протокола об административном правонарушении ---, Далгатов А.К--- на ---, управляя транспортным средством ---, совершил маневр «обгон» легкового автомобиля в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», выехав на полосу дороги, предназначенную для встречного движения с пересечением сплошной линии разметки 1.3, в результате чего нарушил требования пп. 1.3, 9.1.1. Правил дорожного движения Российской Федерации, чем повторно совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Далгатов А.К. обратился с ходатайством о направлении дела об административном правонарушении для рассмотрения по месту жительства. Ходатайство было удовлетворено 24.10.2023 мировым судьей судебного участка № 6 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры, в судебный участок № 2 Пыть-Яхского судебного района ХМАО-Югры материалы дела поступили 22.11.2023.

В соответствии с ч. 5 ст. 4.5 КоАП РФ, в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, уполномоченному рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении, которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В судебное заседание Далгатов А.К. не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, а также в отсутствие его защитника – адвоката Родненко О.И. Вину в совершенном 07.10.2023 деянии признает полностью, в содеянном раскаивается, однако не признает вину по постановлению от ---, так как оно совершено иным лицом, в связи с чем, просит совершенное им 07.10.2023 правонарушение переквалифицировать на ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Мировым судьей определено рассмотреть дело в отсутствие Далгатова А.К.

Изучив материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

На основании ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

В силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторным совершением однородного административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса.

Статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД РФ), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п. 1.2 ПДД РФ обгон – это опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

В зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

Пунктом 9.1(1) ПДД РФ установлено, что на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

В соответствии с ПДД РФ горизонтальная разметка 1.3 - разделяет транспортные потоки противоположных направлений на дорогах с четырьмя и более полосами для движения в обоих направлениях, с двумя или тремя полосами - при ширине полос более 3,75 м.

В обоснование виновности Далгатова А.К. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, представлены следующие материалы:

- протокол --- об административном правонарушении, составленный в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором изложены событие и обстоятельства административного правонарушения; права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации Далгатову А.К. разъяснены;

- схема места совершения административного правонарушения от 07.10.2023, с которой Далгатов А.К. ознакомлен, замечаний не имел;

- DVD-диск с записью движения транспортного средства «---, совершение им обгона впереди движущегося транспортного средства с выездом на полосу дороги, предназначенную для поворота налево и продолжение движения по встречной полосе в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» и сплошной линии разметки 1.3, с последующим возвращением на свою полосу;

- рапорт ст. ИДПС взвода роты № 2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре от 07.10.2023 об обнаружении признаков правонарушения;

- копия водительского удостоверения на имя Далгатова А.К.;

- копия свидетельства о регистрации транспортного средства ---;

- копия постановления № ---, в соответствии с которым Далгатов А.К. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5 000 руб.;

- отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором ---, из которого следует, что указанная выше копия постановления Далгатовым А.К. не получена, возвращена из-за истечения срока хранения;

- сведения ГИС ГМП, из которого следует, что штраф по постановлению № --- оплачен;

- проект организации дорожного движения на автомобильной дороге ---;

- реестр правонарушений.

Дополнительно мировым судьей изучены представленные по запросу документы, а именно: ответ УМВД России по ХМАО-Югре от ---, из которого следует, что доставка почтового отправления Далгатову А.К. осуществлялась в соответствии с Контрактом № --- на оказание услуг общедоступной почтовой связи, согласно п. 8.11 Технического задания которого, неврученные почтовые отправления по истечению срока хранения передаются на временное хранение в число невостребованных, не предусматривающим возвращение неполученного адресатом почтового отправления; ответ УМВД России по ХМАО-Югре от ---, из которого следует, что Далгатов А.К. обращался в Центр автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД с заявлением о несогласии с постановлением № ---, ему разъяснен порядок обжалования постановления, однако надлежащим оформленная жалоба не поступала; копия обращения Далгатова А.К. от 07.11.2023 о несогласии с вынесенным постановлением; ответ от 17.11.2023 на имя Далгатова А.К. с разъяснением порядка обжалования постановления по делу; копия Контракта № --- на оказание услуг общедоступной почтовой связи; жалоба на постановление № ---.

Исходя из представленных доказательств, мировой судья не может согласиться с квалификацией действий Далгатова А.К. по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, в связи с тем, что достоверных сведений о вступлении в законную силу постановления № ---, которым Далгатов А.К. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, не имеется. При этом, в материалах дела имеется жалоба Далгатова А.К. на указанное выше постановление, которая в настоящее время находится на рассмотрении в Нефтеюганском районном суде ХМАО-Югры, что свидетельствует о том, что постановление до настоящего времени в законную силу не вступило.

В связи с изложенным, копия постановления № ---, в соответствии с которым Далгатов А.К. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5 000 руб., подлежит исключению из объема доказательств.

Принимая во внимание обжалование постановления в настоящее время, мировой судья полагает, что Далгатов А.К. не является лицом, привлеченным к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В соответствии с п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности иных исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой.

Исследованные материалы дела указывают, что изложенные выше требования Правил дорожного движения Далгатовым А.К. соблюдены не были. Совершение обгона и движение полосе дороги, предназначенной для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 и разметки 1.3. подтверждено совокупностью вышеуказанных доказательств.

Сомнений в законности установления дорожного знака 3.20, а также нанесения дорожной разметки 1.3 у мирового судьи не имеется, их законность Далгатовым А.К. не оспаривается.

В силу абз. 5 п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Проанализировав представленные доказательства с точки зрения достаточности для разрешения дела, изучив представленный DVD-диск, мировой судья приходит к выводу о том, что Далгатов А.К. ---, управляя транспортным средством ---, совершил обгон впереди движущегося транспортного средства с выездом на полосу дороги, предназначенную для поворота налево, продолжив движение по встречной полосе в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» и сплошной линии разметки 1.3, с последующим возвращением на свою полосу.

Действия Далгатова А.К. мировой судья квалифицирует по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, является признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность, суд не усматривает.

При обсуждении вопроса о назначении вида и размера наказания, суд, в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Далгатова А.К., наличие обстоятельства, смягчающего и отсутствие отягчающих административную ответственность, обстоятельства совершения административного правонарушения и полагает возможным назначить Далгатову А.К. административное наказание в виде штрафа, поскольку данный вид наказания является справедливым и соразмерным содеянному.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Далгатова Алевдина Камалдиновича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит перечислению на счет:

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО-Югре);

ИНН 8601010390;

КПП 860101001;

Р/с: 03100643000000018700;

Банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск;

КБК: 18811601123010001140;

БИК: 007162163;

ОКТМО: 71871000;

УИН: ---.

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок, в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.3 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее двадцати дней со дня вынесения настоящего постановления административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева